



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक ४४]

गुरुवार ते बुधवार, नोवेंबर ३-९, २०१६/कार्तिक १२-१८, शके १९३८

[पृष्ठे ४०, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांत्रिक भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त) अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. व्हि. व्ही. विद्वांस, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २३ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४७९.—श्री. व्हि. व्ही. विद्वांस, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २३ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ व २५ सप्टेंबर २०११ हे सुटून्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्हि. व्ही. विद्वांस, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्हि. व्ही. विद्वांस, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. आर. बी. चोरघे, प्र. न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक २ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४८९.—श्री. आर. बी. चोरघे, प्र. न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक २ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ ते दिनांक ३० ऑगस्ट २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ व २८ ऑगस्ट २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ व १ सप्टेंबर २०११ ह्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. बी. चोरघे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्र. न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. बी. चोरघे, हे प्र. न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. व्ही. एल. कांबळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक २५ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४९०.—श्री. व्ही. एल. कांबळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक २५ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ ऑक्टोबर २०११ ते ७ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ ऑक्टोबर २०११ व ९ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या सुट्ट्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. एल. कांबळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एल. कांबळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

सहायक निबंधक, मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, नागपूर यांचे समक्ष

अर्जदार कामगार संघटनेचे नाव.—भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना, जिल्हा यवतमाळ, नोंदणी क्रमांक एनजीपी-४७९४.

औद्योगिक तपासणी ३/२०११.—अर्जदार कामगार संघटनेने मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ चे कलम १३ (१) अंतर्गत रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहोरा, ता. यवतमाळ येथे प्रातिनिधिक कामगार संघटना म्हणून नोंदणी करण्याचा अर्ज.

आदेश

(दिनांक २९ सप्टेंबर २०११)

सचिव, भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना, जिल्हा यवतमाळ, नोंदणी क्रमांक एनजीपी-४७९४ यांनी मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ चे कलम १३ (१) अंतर्गत दिनांक १३ जानेवारी २०११ रोजी प्रपत्र “ई” मध्ये अर्ज दाखल करून रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., एम.आय.डी.सी. लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. यवतमाळ (नगर परिषद क्षेत्र वगळून) या स्थानिक क्षेत्राकरिता रेमण्ड डेनिम प्रा. लिमिटेड व इतर कापड उद्योगातील प्रातिनिधिक कामगार संघटना म्हणून नोंदणी मिळावी म्हणून अर्ज सादर केला.

सदर अर्ज संघटनेने रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. जि. यवतमाळ येथे त्यांच्या सभासदांची संख्या माहे ऑक्टोबर २०१० ते डिसेंबर २०१० मध्ये प्रत्येकी ९६२ असून त्याची टक्केवारी ७९ टक्के असल्याचे कळविले आहे.

सदर संघटना श्रमिक संघ अधिनियम, १९२६ अंतर्गत नागपूर येथे दिनांक १६ डिसेंबर २००३ रोजी नोंदणीकृत झाली असून नोंदणी क्रमांक एनजीपी ४७९४ आहे.

यवतमाळ तालुका (नगर परिषद क्षेत्र वगळून) या स्थानिक क्षेत्रात रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. यवतमाळ हे कापड व सूत उत्पादन करणारे कारखाने आहेत.

या कार्यालयास अर्जदार कामगार संघटनेद्वारे सादर करण्यात आलेला ठराव, संघटनेची घटना, नायमावली तपासली असून ती योग्य आहे. अर्जदार संघटनेच्या घटनेत नियम ३ नुसार यावतमाळ या उद्योगात कामावर असलेल्या आणि १८ वर्षे पूर्ण झालेल्या कोणत्याही कामगारास संघटनेच्या घटनेच्या अटीवर सभासद होता येते.

मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६ च्या कलम १४ व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४७ च्या नियम १३ नुसार अर्जदार संघटनेने रूपये १००० एवढी फी नोंदणीकरिता जमा केली आहे.

भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना, जिल्हा यवतमाळ या संघटनेला दिनांक ७ मार्च २०११ च्या पत्रान्वये संघटनेचा संपूर्ण अभिलेख तपासणीसाठी दिनांक १९ मार्च २०११ रोजी बैठक आयोजित करण्यात आली होती. सदर बैठकीच्या दिवशी दिनांक १९ मार्च २०११ च्या पत्रान्वये संघटनेने खालील अभिलेख सहायक निबंधक यांना सादर केले.

१. अद्यावत घटनेची प्रत
२. नमुना जे नोंदवही अ. क्र. १ ते ९० पाने वर्ष २०१०
३. नोटीस प्रत/नोटीस फाईल
४. ठरावाची प्रत/ठराव बुक
५. सन २०१० चे वार्षिक विवरणपत्र
६. बँकेचे पासबुक
७. सन २०१० चे लेजर बुक व कॅश बुक
८. सभासद पावती बुक (१ ते १००० नंबर) पुस्तक क्र. १ ते १० पावती क्र. १६३ पर्यंत
९. व्हावचर फाईल
१०. सभासद नोंदवही.

संघटनेच्या दिनांक १३ जानेवारी २०११ च्या अर्जाला अनुसरून संघटनेच्या सभासदांची तपासणी करण्यासाठी या कार्यालयाचे पत्र क्रमांक अकाआ/मुंौसंसाखा/भाविमिस/कार्या-३/३९७६ दिनांक १९ मे २०११ अन्वये व्यवस्थापक रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. यवतमाळ यांना सुनावणी करिता दिनांक २ जून २०११ रोजी उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले होते. त्यापैकी रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा या व्यवस्थापनातर्फे व्यवस्थापक उपस्थित झाले. परंतु राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. यवतमाळ या अस्थापनेचे कोणतेही पदाधिकारी दिनांक २ जून २०११ व १६ जून २०११ रोजी उपस्थित झालेले नाहीत. त्यामुळे दिनांक १६ जून २०११ रोजी पत्र पाठवून दिनांक ३० जून २०११ रोजी सुनावणीकरिता उपस्थित राहण्याबाबत कळविण्यात आले. परंतु कोणतेही पदाधिकारी उपस्थित झालेले नाही. तथापि रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., यवतमाळ या आस्थापनेतील व्यवस्थापक श्री. पी. व्ही. नाईक हे वेळोवेळी दिनांक २ जून २०११, १६ जून २०११, ३० जून २०११ रोजी चर्चेकरिता उपस्थित झाले.

या दरम्यान श्री. ज्ञानेश्वर पांडूरंग डोइंजड, यवतमाळ मिल मजदूर संघ नोंदणी क्र. एनजीपी ४५८१ यांनी दिनांक १ जून २०११ च्या पत्रान्वये भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघ, जिल्हा यवतमाळ यांनी सादर केलेला प्रातिनिधिक संघटना नोंदणीबाबतचा अर्जासंबंधी आक्षेप नोंदविले. त्याप्रमाणे दिनांक १ जुलै २०११ च्या पत्रान्वये त्यांचे म्हणणे सादर करण्याकरिता दिनांक १६ जुलै २०११ रोजी उपस्थित राहण्यास कळविले. अध्यक्ष श्री ज्ञानेश्वर डोइंजड तसेच सचिव प्रशांत भोयर, यवतमाळ मिल मजदूर संघ, यवतमाळ त्यांचे म्हणणे ऐकूण घेण्यात येऊन पुढील तारीख २० जुलै २०११ देण्यात आली असता त्यानी कोणतेही लेखी म्हणणे सादर केले नाही. व लेखी म्हणणे सादर करण्याबाबत शेवटची संधी देण्याची विनंती केली. त्यानुसार त्यांना आपले लेखी म्हणणे सादर करण्याबाबत दिनांक २७ जुलै २०११ ची तारीख देण्यात आली. वरील कामगार संघटनेचा प्रातिनिधिक कामगार संघटना पुनःनोंदणीबाबतचा अर्ज दिनांक २६ मे २०१० रोजी गुणवत्तवर निकाली न काढता तांत्रिक मुद्यावर निकाली काढण्यात आला असून त्याविरुद्ध संघाने औद्योगिक न्यायालय यवतमाळ येथे दिनांक २६ मे २०१० रोजी अपील दाखल केले असून त्यांचा बीआयआर अपील १/२०१० असा आहे सबब भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटने द्वारे दाखल अर्जाचा विचार करण्यात येऊ नये असे दिनांक २७ जुलै २०११ च्या निवेदनात नमूद करण्यात आले आहे.

मा. औद्योगिक न्यायालयाने या कार्यालयाद्वारे पारित केलेल्या निर्मयावर आजपावेतो कोणताही स्थगनादेश दिला असल्याचे दिसून येत नाही. भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटनेच्या पदाधिकार-न्यांनी दिनांक १२ ऑगस्ट २०११ रोजी मा. औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांनी अपील (बीआयआर) क्रमांक १/२०१० मध्ये पारित केलेल्या आदेसाची प्रत सादर केली वरील संघटनेचे अपील रद्द करण्यात आल्याचे आदेशात नमूद केलेले आहे.

या कार्यालयाचे पत्र क्रमांक अकाआ/मं.ौ.सं.शा/सभा.पड./कार्या-३/२०११/७०६७, दिनांक २४ ऑगस्ट २०११ अन्वये व्यवस्थापक, रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. यवतमाळ यांना भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटनेच्या सभासदांची पडताळणी दिनांक ८ सप्टेंबर २०११ रोजी सकाळी ७-०० ते सायंकाळी ६-०० वाजेपर्यंत रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., एम.आय.डी.सी. लोहारा, ता. जि. यवतमाळ येथे घेण्यात येत असल्याचे निश्चित करण्यात आले. व संबंधित व्यवस्थापनांना दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ पर्यंत कामगार कर्मचाऱ्यांची यादी सादर करण्यास कळविले. त्याचप्रमाणे रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा या व्यवस्थापनेने कांमगारांची यादी दिनांक २ सप्टेंबर २०११ च्या पत्रान्वये १२३९ कामगारांची यादी सादर केली. राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, लोहारा यांनी कामगारांची कोणतीही यादी या कार्यालयास सादर केलेली नाही. सरकारी कामगार अधिकारी, यवतमाळ यांना दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे त्यांनी असे कळविले की प्रियदर्शनी सूत गिरणी लोहारा या कारखान्यात एकूण १३० कामगार असल्याची यादी कारकान्यातून प्राप्त करून या कार्यालयास सादर केलेली आहे. तसेच राणा डेनिम प्रा. लि. ग्रामपंचायत भारी या कारखान्यात एकही कामगार त्यांच्या हजेरी पटावर नसल्याचे व्यवस्थापनाचे पत्रसुद्धा या कार्यालयास सादर केलेले आहे. त्याचप्रमाणे सहायक निबंधक यांनी दिनांक ८ सप्टेंबर २०११ रोजी सकाळी ७-०० ते सायंकाळी ६-०० या वेळेत रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि. एम.आय.डी.सी., लोहारा, ता. यवतमाळ येथे सभासदांची तपासणी करण्यात आली. कामगार संघटनेच्या सभासद पडताळणीसंबंधीचा सीलबंद लिफाफा ज्यामध्ये सभासदांनी आपले मत नोंदविलेले आहे. तो लिफाफा दिनांक २१ सप्टेंबर २०११ रोजी उघडण्यात आला.

माहे ऑक्टोबर २०१० ते डिसेंबर २०१० या कालावधीत संघटनेचे सभासद असलेल्या व संघटनेने सादर केलेल्या यादीतील एकूण ९६५ कामगारांपैकी ४२५ कामगारांनी म्हणजेच ४४.०४ टक्के कामगारांनी भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना, जि. यवतमाळ या संघटनेचे सभासद असल्याचे मत नोंदविलेले आहे. व ९६५ कामगारांपैकी २२९ कामगारांनी म्हणजेच २३.७३ टक्के कामगारांनी भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना या संघटनेचे सभासद नसल्याचे आपले मत नोंदविलेले आहे. रेमण्ड डेनिम युको प्रा. लि. लोहारा व प्रियदर्शनी सूत गिरणी लोहारा यांच्या

एकूण १३६९ कामगारांपैकी ४२५ कामगारांनी आपले मत नोंदविले आहे. तसेच राणा डेनिम प्रा. लि. या कारखान्यातील ६ कामगारांनी दिलेल्या मतांचासुद्धा नोंदविलेल्या ४२५ कामगारांमध्ये समावेश आहे. तथापि सरकारी कामगार अधिकारी, यवतमाळ यांचे अहवालानुसार राणा डेनिम प्रा. लि. येथील एकही कामगार हा आस्थापनेच्या हजेरी वेतन पटावर कार्यरत नसून सर्वच कामगार हे कंत्राटी कामगार आहेत. त्यामुळे या आस्थापनेतील ६ कामगारांना सदर संघटनेच्या बाजूने नमूद केलेले मत कमी केले असता एकूण ४१९ म्हणजेच ३०.६१ टक्के भारतीय विश्वकर्मा मिल मजदूर संघटना या संघटनेचे सभासद असल्याचे मत नोंदविलेले आहे. व १३६९ कामगारांपैकी २२९ कामगारांनी म्हणजेच १६.७३ टक्के कामगारांनी वरील संघटनेचे सभासद नसल्याचे आपले मत नोंदविलेले आहे.

आदेश

ज्याअर्थी, यवतमाळ तालुका (नगर परिषद क्षेत्र वगळून) या स्थानिक क्षेत्रात रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत, भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी., लोहारा, ता. यवतमाळ या सूत व कापड उत्पादन करणाऱ्या उद्योगात भारतीय विश्वकर्मा मिल मदजूर संघटना, जिल्हा यवतमाळ या संघटनेचे सभासद असलेल्या एकूण १३६९ कामगारांपैकी ४१९ कामगार म्हणजे ३०.६१ टक्के कामगार भारतीय विश्वकर्मा मिल मदजूर संघटना जिल्हा यवतमाळ या संघटनेचे सभासद आहे.

त्याअर्थी, मी, मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६, चे कलम १४ व मुंबई औद्योगिक संबंध नियम, १९४७ चे नियम २६ अंतर्गत प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारान्वये आज दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ रोजी रेमण्ड युको डेनिम प्रा. लि., लोहारा, राणा डेनिम प्रा. लि., ग्रामपंचायत भारी व प्रियदर्शनी सूत गिरणी, एम.आय.डी.सी., लोहारा, ता. यवतमाळ या सूत व कापड उत्पादन करणाऱ्या उद्योगात कार्यरत भारतीय विश्वकर्मा मिल मदजूर संघटना, जिल्हा यवतमाळ या संघटनेला यवतमाळ तालुका (नगर परिषद क्षेत्र वगळून) या स्थानिक क्षेत्राकरिता सूत व कापड उत्पादन या उद्योगासाठी प्रतिनिधिक कामगार संघटना म्हणून जाहीर करीत आहे.—

नागपूर,
दिनांक २९ सप्टेंबर २०११.

अ. हि. बेलेकर,
सहायक निबंधक,
मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम, १९४६,
नागपूर.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—(१) श्री. एस. एम. भोसले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांचे पत्र क्रमांक ११२०, दिनांक १५ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

(२) या कार्यालयाचे आदेश क्र. १४३२, दिनांक ५ ऑक्टोबर २०११.

शुद्धीपत्रक

क्रमांक औन्यामुं/आस्था-१/१५८८.—या कार्यालयाचे आदेश क्रमांक १२५७, दिनांक २५ ऑगस्ट २०११ मधील प्रथम परिच्छेदातील तिसऱ्या ओळीत, ‘एकूण ३ दिवसांची “अर्जित रजा” मंजूर’, ऐवजी ‘एकूण ३ दिवसांची “परिवर्तीत रजा” मंजूर’, असे वाचण्यात यावे.

मुंबई,
दिनांक ११ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. बी. वाय. काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १२ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५९९.—श्री. बी. वाय. काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १२ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ ऑक्टोबर २०११ हा सुद्धीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. वाय. काळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. वाय. काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १५ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४९१.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ ते दिनांक ९ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण १२ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ व २८ ऑगस्ट २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक १० व ११ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एम. खान, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एम. खान, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ५ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४९३.—श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ५ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ ते ३ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. सी. चंद्रकापुरे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. एम. के. रामटेके, न्यायाधीश, ३ रे, कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ३ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४९४.—श्री. एम. के. रामटेके, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ ते ३० ऑगस्ट २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ व २८ ऑगस्ट २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ ते १ सप्टेंबर २०११ या सुट्ट्यांचे जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. के. रामटेके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. के. रामटेके, हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ३ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १४९६.—श्री. टी. व्ही. लामकाने, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ३ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ ते ३० ऑगस्ट २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ व २८ ऑगस्ट २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ व दिनांक १ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. टी. व्ही. लामकाने, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. जी. एल. मसंद, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक ५ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५०१.—श्री. जी. एल. मसंद, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांचा त्यांच्या दिनांक ५ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक ३ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ व १ सप्टेंबर २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ४ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. जी. एल. मसंद, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. एल. मसंद, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ६ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१२.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा त्यांच्या दिनांक ६ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ सप्टेंबर २०११ ते ५ सप्टेंबर २०११ रोजीची ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१३.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ सप्टेंबर २०११ व ९ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १० सप्टेंबर २०११ व ११ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एस. के. देशपांडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. एम. एम. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड यांचे दिनांक ९ सप्टेंबर २०११ व २६ सप्टेंबर २०११ रोजीचे अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१५.—श्री. एम. एम. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड यांना त्यांच्या दिनांक ९ सप्टेंबर २०११ व २६ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक २२ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १८ सप्टेंबर २०११ रोजीची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एम. एम. पोतदार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एम. पोतदार, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. के. व्ही. सेदाणी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक २२ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१६.—श्री. के. व्ही. सेदाणी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा त्यांच्या दिनांक २२ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ ते १ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ व २५ सप्टेंबर २०११ व रजेच्या पुढे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ हे सुटूऱ्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. के. व्ही. सेदाणी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. व्ही. सेदाणी, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २१ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१७.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २१ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ ते १ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ हा सुटूऱ्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. आर. एम. मुळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. एम. मुळे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. पी. ढोले, प्रभारी प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५१८.—श्री. ए. पी. ढोले, प्रभारी प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १२ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ सप्टेंबर २०११ ते ९ सप्टेंबर २०११ या ८ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३१ ऑगस्ट २०११ व १ सप्टेंबर २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक १० सप्टेंबर २०११ व दिनांक ११ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. पी. ढोले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रभारी प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. पी. ढोले, हे प्रभारी प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. आर. महाजन,

अध्यक्ष,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २० ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. डी. बी. पतंगे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५३६.—श्री. डी. बी. पतंगे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक २३ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २४ व २५ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. डी. बी. पतंगे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. बी. पतंगे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५३७.—श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक २१ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ८ दिवसांची अर्जित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. वाय काळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५३८.—श्री. व्ही. पी. आव्हाड, न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ पर्यंतची ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ व रजेच्या पुढे दिनांक ८ व ९ ऑक्टोबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. व्ही. पी. आव्हाड, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. पी. आव्हाड, हे न्यायाधीश, ७ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. आर. डी. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक १५ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५३९.—श्री. आर. डी. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक १५ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ ऑगस्ट २०११ ते दिनांक १४ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ४४ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. आर. डी. बोधाने, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. डी. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. आर. एस. घाटपांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांचा दिनांक २२ ऑगस्ट २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४०.—श्री. आर. एस. घाटपांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना यांना त्यांच्या दिनांक २२ ऑगस्ट २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक ९ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ४ व ५ सप्टेंबर २०११ आणि रजेच्या पुढे १० व ११ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. एस. घाटपांडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. एस. घाटपांडे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, जालना या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. जी. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४२.—श्री. ए. जी. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १६ ऑक्टोबर २०११ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. जी. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. जी. मोहब्बे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४३.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११ ते २५ नोव्हेंबर २०११ रोजीची २६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २६ नोव्हेंबर २०११ व दिनांक २७ नोव्हेंबर २०११ रोजीच्या जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४४.—श्री. ए. टी. आमलेकर, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीची १ दिवसाची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ ऑक्टोबर २०११ रजेच्या पुढे दिनांक ८ ऑक्टोबर २०११ व दिनांक ९ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या सुट्ट्या जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. टी. आमलेकर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. टी. आमलेकर, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, ६ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १३ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४५.—श्री. के. बी. वाघ, ६ वे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १३ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक १२ ऑक्टोबर २०११ पर्यंतची ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ८ व ९ ऑक्टोबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ६ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. बी. वाघ, हे न्यायाधीश, ६ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.— श्री. एम. एम. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड यांचा दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ व दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४६.—श्री. एम. एम. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड यांना त्यांच्या दिनांक १० ऑक्टोबर २०११ व दिनांक १५ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ ऑक्टोबर २०११ ते १४ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एम. पोतदार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एम. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ ऑक्टोबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. जी. एस. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४८.—श्री. जी. एस. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २९ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ ते २८ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २५ सप्टेंबर २०११ रोजीची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. जी. एस. झोरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. एस. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोवेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. जी. जी. भालचंद्र, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक १७ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५४९.—श्री. जी. जी. भालचंद्र, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक १७ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक ५ नोव्हेंबर २०११ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे २२ ते ३० ऑक्टोबर २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ६ नोव्हेंबर २०११ व ७ नोव्हेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. जी. भालचंद्र, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. जी. भालचंद्र, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ए. एस. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक २६ ऑगस्ट २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५०.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक २६ ऑगस्ट २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ ऑगस्ट २०११ ते ९ ऑगस्ट २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १० व ११ ऑगस्ट २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक १७ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५१.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक १७ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ सप्टेंबर २०११ ते २३ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २४ व २५ सप्टेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांचा दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५२.—श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक २६ सप्टेंबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ सप्टेंबर २०११ ते २९ सप्टेंबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. प्र. मा. खंबायते, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. प्र. मा. खंबायते, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. व्ही. व्ही. विद्वांस, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १४ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५३.—श्री. व्ही. व्ही. विद्वांस, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १४ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ नोव्हेंबर २०११ ते दिनांक ५ नोव्हेंबर २०११ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ६ व ७ नोव्हेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. व्ही. व्ही. विद्वांस, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपत्त्यावर श्री. व्ही. व्ही. विद्वांस, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. ज. प. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५४.—श्री. ज. प. जोशी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ ऑक्टोबर २०११ ते ५ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ व रजेच्या पुढे दिनांक ६ ऑक्टोबर २०११ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ज. प. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपत्त्यावर श्री. ज. प. जोशी, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोव्हेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. के. व्ही. सेदाणी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५५.—श्री. के. व्ही. सेदाणी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ ऑक्टोबर २०११ ते २१ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २२ ते ३० ऑक्टोबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. के. व्ही. सेदाणी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. व्ही. सेदाणी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोवेंबर २०११.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

प्रशासकीय इमारत, पहिला मजला, शासकीय वसाहत, वांद्रे (पूर्व), मुंबई ४०० ०५१

वाचा.—श्री. एम. एस. कुलकर्णी, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांचा दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १५५६.—श्री. एम. एस. कुलकर्णी, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर यांना त्यांच्या दिनांक ७ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक ५ नोवेंबर २०११ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ ते ३० ऑक्टोबर २०११ आणि रजेच्या पुढे दिनांक ६ व ७ नोवेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. एस. कुलकर्णी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. एस. कुलकर्णी, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, कोल्हापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

अ. शा. जगदाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १ नोवेंबर २०११.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, AT MUMBAI

BEFORE SHRI S. K. SHALGAONKAR, MEMBER, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

COMPLAINT (ULP) No. 89 of 2002.—(1) Shri Rajeev A. Poojary, (2) Smt. Chitra R. Chari, (3) Shri Chandrakant Sakpal (4) Shri Ravindra Raut. (5) Shri Boharat Borhade, (6) Shri Mahesh Shukla, C/o. Shri Rajeev A. Poojary, Mateshwari Chawl Committee, Behind Air India Building, (Professional Courier), Behram Baug, Jogeshwari (W.), Mumbai 400 102.—*Complainants.—Versus.* (1) Express Publication (Madurai) Ltd., 920, Tulsiani Chambers, Nariman Point, Mumbai 400 021.— (2) Shri L. U. Shah, Manager, Express Publications (Madurai) Ltd., 920, Tulsiani Chambers, Nariman Point, Mumbai 400 0021.—*Respondents.*

In the matter of complaint of unfair labour practices under Items
5, 9 and 10 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971.

CORAM.— Shri S. K. Shalgaonkar, Member.

Appearances.— Shri A. P. Kulkarni, Advocate for the complainants.
Shri R. V. Paranjpe, Advocate for the respondents.

Judgement

(Dictated and declared in open Court on 21st June 2011)

1. The unfair labour practice so alleged by the complainants, as against the Respondent No.1 and 2 so named in the caption below Exh. U-1 in terms 5, 9 and 10 of Schedule IV of MRTU and PULP Act, 1971 (hereinafter referred to as the Act, 1971) got filed with this Court on 11th January 2002.

2. The contentions so pleaded by these complainants originally 7 in number and later on 6 in number as on today, that could be taken down in brief as under:—

That, the impugned unfair labour practice at the hands of the Respondent got committed on and from 14th October 2001. The Respondent No.1 is a Public Limited Company, having its Head-Office at Express Estate, Madurai Road, Chennai and its Mumbai office at the addressed mentioned in the title of this complaint; respectively. It has been carrying out its business of printing and publishing monthly magazine known as ' Gentleman.' So also they are having 14 editions of the newspaper called as New Indian Express .

3. According to these complainant; the Respondent No.1 company is also having other publications such as Dinmani, Kannad Prabha, Andra Prabha illustrated Weekly, Malyalam Varika, Cinema Express etc. The printing activities of the Respondent No.1 company are carried out at Chennai and at Chennai, the respondents are employing more than 100 workmen. Accordingly, the said company has been employing more than 2000 workmen together. Therefore, it has been covered under the provisions of Chapter V-B of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter referred to as the I. D. Act, 1947); accordingly.

4. The details of these complainants alongwith the employee category, gross salary as per Manisana in September 2001, gross salary paid in September 2001, difference payable per month of the Complainant No.1 to 8; respectively right from Para (B) on Page No.2 to 4 below Exh, U-1; respectively.

5. Accordingly, it is the case of the complainants further that, the Respondent No.1 company got fully covered under the Manisana Wage Board Award; but the company and the respondents have failed to implement the said award in respect of these complainants, as the respondents have not paid them benefits of wages, allowances and other terms and conditions under the said award.

6. Hence, these respondents accordingly are guilty of unfair labour practice as per Item 9 of Schedule IV of the Act, 1971.

7. Most of the Newspaper Industries, who are at part with the Respondents No.1 company, have implemented the provisions of the said Wage Board Award; but the Respondent No.1 company has given discriminatory treatment to these complainants. Of course, these respondents have implemented all the provisions of the said award in respect of the employees working at other places other than Mumbai. Thus, they have engaged in unfair labour practice as per Item 5 of Schedule IV of the Act, 1971. And failure to do so also amounted to unfair labour practices as per Item 5 and 9 of Schedule IV of the Act, 1971.

8. However, it is the case of these complainants that, right from 14th October 2001, the respondents have terminated the services of its complainants on the alleged ground of permanent closure of its publication 'Gentleman'. The said action on part of these respondents is completely unjust, improper, unfair, illegal, *malafide* and arbitrary; thereby amounted to unfair labour practices on the followings grounds:—

- (i) That, the appointment letters issued by these respondents to these complainants clearly stipulate that, "You are liable to be transferred to any place in India in any of our branch office, associate concerns or publication or allied office in existence or to be established hereafter as and when necessary. Presently you are posted at Mumbai." Thereby, it was the legal obligation to take prior permission of the State Government as required under Section 54-O of the ID., Act, 1947 before terminating the services of the complainants. Since not taken prior permission of the State Government, they have thus committed the breach of the mandatory provisions under Section 25-O of the Act, 1947 and have indulged into an unfair labour practices under Item 9 of Schedule IV of the Act, 1971.
- (ii) That, the 'Gentleman' was the only of the publication of the Respondent No.1 Company and it was never separate and independent undertaking or establishment of the Respondent No.1 company. And that is the reason why as these respondents should and ought to have taken into consideration the total compliment of the workmen employed with the Respondent No. 1 company, which is more than 2000 or so. Since not done; the respondents very impugned-action is arbitrary and illegal.
- (iii) That, these complainants have been victimized by the respondents as the respondents did not want to pay and extend the benefits of Manisana Wage Board Award to these complainants as they have not implemented the said award in response thereof they have been victimised.
- (iv) With regard to the employees working at chennai are concerned; the provisions of said Manisana Wage Board Award under Group 1-A have been implemented. But that has not been done in respect of these complainants at Mumbai; thereby it is nothing but discrimination amongst two sets of workmen and thereby the respondents have indulged into an unfair labour practice as per Item 5 of Schedule IV of the Act, 1971.
- (v) The alleged permanent closure of the publication of 'Gentleman' should not and ought not have resulted in terminating the services of the complainants because the services of these complainants, as per the stipulation in their contracts of employment, are transferable from one publication to another and other publications are going on and the respondents have no right to terminate the services of the complainants. Thus, the respondents have engaged in unfair labour practice on this count as per Item 9 of Schedule IV of the Act, 1971.

- (vi) The impugned action is nothing but camouflage and only with a view to get rid of the complainants services are terminated by falsely invoking the provisions of Section 25-FFF of the ID. Act, 1947.
- (vii) In fact, these respondents should and ought to have complied and they were under legal obligation to comply with the mandatory provisions under Section 25-O of the I. D. Act, 1947 before terminating the services of the complainants. Therefore, the impugned terminations are based on false grounds.
- (viii) According to these complainants; it is their case further that, there was/is complete functional integrality between company's Head Office at Chennai and other offices including to that of Mumbai office as the management is common. The balance-sheet is also common as well as the services of the workmen are transferable; plus the publications are owned by the Respondent No.1 company. However, for last six months the respondents used to get rid their printing of 'Gentlemen' at Chennai and the publication was made at Mumbai.
- (ix) According to these complainants further; the respondents have indulged into an unfair labour practice as per Item 10 of Schedule IV of the Act, 1971 as these complainants are facing unemployment, so foisted upon them by these respondents; thereby the respondents have engaged into an unfair labour practice as per Item 10 of Schedule IV of the Act, 1971. According to these complainants; on all counts these respondents have indulged into unfair labour practice as per Items 5, 9, and 10 of Schedule IV of the Act, 1971 for want of compliance/mandatory compliance as per Section 25-O of the ID Act, 1947. The very contract of employment of these complainants have not been legally valid and properly terminated. Hence, their termination is void *ab-initio* and totally illegal. They are also entitled to receive the arrears of interim award as well as final award of Manisana Wage Board, with 18% compound interest thereon. So also as such the dues, which are paid to these complainants have not been worked out as per the rates of wages and allowances in terms of Manisana Wage Board Award. Hence, these respondents since not acted in good faith; but they have hurriedly terminated the services of complainants on the alleged closure of the publication of 'Gentalman' w.e.f. 14th October 2001.

9. Therefore, it is lastly prayed by these complainants that, by allowing this complaint; it be declared accordingly as well as to direct the Respondent No.1 and 2 to implement the provisions of the said Wage Board Award by extending the benefits of interim-award as well as final award in favour of these complainants and to pay them arrears arising therefrom, with 18% compound interest thereon.

10. The respondents be directed further to reinstate these complainants with full back wages and continuity of service and to pay them their back wages with 18% compound interest thereon.

11. The respondents be further directed to pay compensation to the complainants in addition to the reliefs of reinstatement and back wages. Pending the hearing and final disposal of the main complaint, to direct the Respondent No.1 and 2 to temporarily withdraw the unfair labour practices complained of and to reinstate the complainants forthwith.

12. It seems from the record, that, there is an order so passed below Exh. U-2 the interim-relief application by the Learned Predecessor of this Court on 16th January 2002 by putting the endorsement on behalf of the learned advocate for the complainants on 12th October 2007 the interim-relief application below Exh. U-2 is to be considered while deciding the main complaint and this interim-relief application be disposed off accordingly as mentioned therein.

13. With the list below Exh. U-4 these complainants have brought on record xerox-copies of the documents running 3 in number right from Page No.1 to 17; respectively. By virtue of the order so passed by the Learned Predecessor below Exh. U-6, dated 20th March 2002; it seems from the record one Mr. V. S. Rane has been added as a Complainant No.7 in place of the earlier complainant at Sr. No. 6 accordingly.

14. It seems from the record that, below Exh. C-3 there is an affidavit-in-reply on behalf of the respondents to the interim-relief application filed on record in this matter on 11th February 2002. Then, additional reply below Exh. C-8 got filed on behalf of the respondents raising an objection that, one Mr. V.S. Rane who was lastly employed as a Personnel Officer. Hence, the reason for termination of Mr. V.S. Rane is genuine and *bonafide* as he was working as a managerial or administrative capacity and hence the provisions of the Act, 1971 are not attracted to his case as against these respondents.

15. Below Exh. U-8 the documents with the list running 9 in number, of course, through its xerox-copies with the respective dates got filed by these complainants so also below Exh. U-9 the xerox-copies of the documents running 4 in number so also got filed on record by these complainants on 13th October 2003 and 6th December 2003; respectively. Further it is specifically to be mentioned that, below Exh. U-10 there is an application put on record on behalf of the Complainant No.2 one Mr. R.R. Chari, who was expired on 2nd March 2004 and his legal heirs is brought on record. Below Exh. U-11 another application supported with the death-certificate in favour of the Complainant No.2 Mr. R. R. Chari. However, no amendment in the main complaint below Exh. U-1 seems to have been carried out on behalf of the other complainants; of course, through their learned advocate on record.

16. Below Exhibit C-12 there is a 'written-statement' got filed on record on behalf of the Respondent No. 1 in this Court on 9th January 2009 and it was so allowed as per the order so passed by the Learned Predecessor of this Court on 10th September 2008 respectively ; wherein it is contended that could be taken down in short are as under :—

That, the contentions, averments alongwith the allegations so leveled by these complainants as against these respondents, particularly Respondent No. 1 are denied to be true on the following grounds.

17. That, the very complaint is not maintainable in law as well as on facts for the reasons as under :—

(a) *As the Respondent No. 1 got closed its establishment at Andheri, Mumbai, in which all the complainants were employed, by following due process of law. All the employees, including these complainants have accepted the closure as well as their full and final settlement dues arising out of closure and passed receipts to that effect. Hence, under the above facts and circumstances, the complainants are stopped form filing the above complaint since it is misconceived.*

(b) *As these complainants in sum and substance have challenged there termination and therefore, the alleged cause of action falls within the purview and jurisdiction of the Labour Court as per Section 7 of the Act, 1971. Hence, the very complaint is not maintainable before this Court.*

(c) *Without prejudice to the above; the respondents have stated further that, these complainants were earlier employees of M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd., till 31st December 1998. When the publication business of M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd., Was taken over by the Respondent No. 1 company; the complainants with effect from 1st January 1999 were absorbed in the Respondent No. 1 company as its unit situated in Mumbai. Hence, all these complainants were employed in Mumbai unit of Respondent No. 1 company exclusively doing the work of magazine 'Gentleman'. According to these respondents; these complainants were employed was not engaged in any manufacturing activities and therefore the said unit was not an Industrial Establishment within the meaning of Section 25(L) of the ID Act, 1947 as the said employee was employing on an average about 15 workmen during the preceding 12 months from the date of closure and its closure of Andheri unit, in which the complainants were employed did not affect any other units of the Respondent No. 1 company, which have been working and therefore, 'Daily' Newspaper Unit of the company was an independant unit.*

(d) *These Respondents have followed the provisions of ID Act, 1947 while closing the unit and the complainants alongwith the other workmen were offered their dues in accordance with the provisions of the ID Act, 1947. Hence, the very complaint is misconceived and bad in law.*

(e) *It is totally denied to have committed in any unfair labour practices on its part within the meaning Items 5, 9 and 10 of Schedule IV of the Act, 1971 on and from 14th October 2001 as alleged. According to the Respondent No. 1; as the Respondent No. 1 company suffering losses for over three years and that was the reason why has been considering implementing the Manisana Wage Board Award no sooner its financial position is good and the benefit under the award would be given to the employees who are entitled to the same. In its establishment/ unit at Chennai, the union representing the employees there, realising the stringent financial condition of the Respondent No. 1 company have signed an agreement with the management in respect of implementing the award with modifications and accordingly the award was implemented with certain modifications in respondent's Chennai unit/establishment. Therefore, it has not engaged in any unfair labour practice as alleged as per Item 5 of Schedule IV of the Act, 1971. It is specifically denied that, the 'Gentleman' publication was not a separate independent undertaking or establishment of the Respondent No. 1 company. Hence, it is specifically denied that, it is engaged in any unfair labour practice as per Item 5 and/or item 9 of Schedule IV of the Act, 1971. In this connection; it is mentioned that, the clause of transferability in the appointment-letter was operating only in the event of any necessity of the business and did not create any right in the employees to seek transfer to other unit, on closure.*

(f) *When these complainants have sought implementation of Manisana Wage Board Award whereas the Industrial Court while trying the complaint of unfair labour practice as per Item 9 of Schedule IV is an executional court. Hence, this matter is beyond the jurisdiction of this Court as it is beyond the jurisdiction of this Court to discharge the applicability of enjoyments of the benefits under the said Award as the provisions of the very Manisana Wage Board Award are not at all applicable to the respondents as tried to be projected by these complainants.*

18. On the above counts; the very complaint so filed by the complainants be dismissed with costs.

19. According to the Respondent No. 1; on the date of filing of the complainant, there did not exist any jurial relationship of employer-employee between the respondents and the complainants in view of the letter of termination dated 11th October 2001 issued to the complainants as well as the acceptance of the full and final settlement amounts by each of the complainants after receipt of the letter without recording any protest in any manner whatsoever nature. Hence, these complainants accepted the amounts offered to them and did not raise any grievance about the same. But these complaints is an afterthought and belated one.

20. It is admitted that, the Respondent No. 1 is a Public Limited Company having its office at Chennai and was having its office at Andheri, Mumbai; but it is further stated therein that, the complainants were employees of M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd. till 31st December 1989 and when the publication business of M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd. was taken over by the Respondent No. 1; the complainants with effect from 1st January 1990 were absorbed in the present respondent No. 1 company. As these complainants were exclusively working for magazine 'Gentleman' only. As regards other publications i.e. Dinamani, Kannada Prabha, Andhra Prabha, Illustrated Weekly, Chennai Express etc. are concerned, these are nothing to do with the complainants as these complainants were never engaged with any of the activities of the said publications. Hence, the allegations on the count of the application of the provisions under Chapter V-B of the ID Act, 1947 are not applicable to the respondent's Mumbai unit as alleged. The complainants to prove its strictly against it.

21. However, these respondents do not dispute the employment details as shown in para under reference. However, the complainant at Sr. No. 1 and 2 are not the 'employees' within the meaning of Section 3(5) of the Act, 1971 read with Section 2(s) of the ID Act, 1947; respectively. It has also disputed the so-called difference of amounts as shown by the complainants in para under reference as these complainants are not entitled to any amounts much less the difference as per the Manisana Wage Board Award as alleged. It is specifically denied that, the respondents are fully covered under the Manisana Wage Board Award; but these complainants were in receipt of the amounts as per Law. Other allegations so leveled against it by these complainants are denied to be true.

22. However, it is submitted on behalf of these respondents that, thereafter the Manisana Wage Board Award was implemented in Group-1 at Chennai, that too with certain modifications after due discussions with the employees concerned at Chennai.

23. As per its letter dated 11th October 2001 issued to these individual complainants (annexed) by the complainant himself is the self explanatory; wherein the respondents have stated that in view of permanently closing down the publication 'Gentleman' with effect from 14th October 2001, the services of the employees stood terminated. While terminating their services, the complainants were also offered their legal dues alongwith one month wages in lieu of notice and other compensation as per Section 25-FFF of the ID Act, 1971. Hence, no unfair labour practice on that count got done on its part.

24. It is admitted that, there is a transferability clause in the letter of appointment and that does not mean that, it was obligatory on the part of the respondents to transfer the complainants, not the existence of transferability clause by no stretch of imagination could be construed that for calculating the strength of employees, the all India strength is required to be considered. It is categorically denied by these respondents that, they were employing more than 100 workmen as stated in para under reference. Further it is categorically denied that, provisions of Section 25(o) of the ID Act, 1947 were applicable to it.

25. However, it is the case of the Respondent No. 1 that, it is an industrial establishment within the meaning of Section 25(l) of the ID Act, 1947. Hence, the provisions of Chapter V-B and Section 25(o) of the ID Act, 1947 are not applicable to the respondents.

26. It is admitted however that, the 'Gentleman' was one of the publications of respondent No. 1 and when the publication of Sterling Newspapers Pvt. Ltd. was taken over by the Respondent No. 1 company effective from January 1990, Bombay Unit of Respondent No. 1 was exclusively doing the work of magazine 'Gentleman' and the complainants were exclusively working for 'Gentleman' and Respondent No. 1 was not having any other publication other than 'Gentleman' from Mumbai.

27. Hence, it is further stated by the Respondent No. 1 that, the very termination of the complainants is perfectly legal, fair and proper and as per the provisions of law.

28. Lastly it is stated that, the very contract of employment of these complainants got terminated by the respondents *vide* letter dated 11th October 2001 is perfectly legal, fair, proper and strictly as per the provisions of law. Hence, no unfair labour practice as per Items 5, 9 and 10 of Schedule IV of the Act, 1971 got indulged into by these respondents. Therefore, it is lastly prayed that, the complaint be dismissed with costs.

29. It seems from the record; below Exhibit O-2 dated 13th February 2009 the Learned Predecessor of this Court has framed 5 issues including the issue in respect of the very maintainability of the complaint below

Exhibit U-1 is at Sr. No. 1 alongwith the other issues and these issues are being answered by this Court, through its findings, supported with the reasons thereof are as under :—

<i>Issues</i>	<i>Findings</i>
1. Whether the complaint is maintainable ?	Yes
2. Do the complainants prove that, the respondents have engaged in the unfair labour practices under Items 5, 9 and 10 ?	Yes
3. Do the respondents prove that industry where complainants were employed, is closed ?	No
4. Whether the complainants are entitled to the reliefs as claimed ?	Yes
5. What order ?	As per the final order so passed today in the first and secod-session.

Reasons

30. It seems from the record that, the learned advocate for these complainants Shri A. P. Kulkarni below Exhibit U-17 on 25th October 2010 has filed a ‘synopsis of written-argument’ on their behalf on record alongwith the compilation of the case-laws, on which the advocate of these complainants have relied upon; they are 9 in number from Page No. 1 to 71; respectively. Plus below Exhibit U-20 on 13th April 2011 has also filed further ‘synopsis of argument’ on behalf of these complainants.

31. And letter on; the learned advocate for the Respondent No. 1 Shri R. V. Paranjpe below Exhibit C-34 has filed ‘written-notes of argument’ on 2nd May 2011 alongwith the case-laws, on which he relied upon with the compilation below Exhibit C-35 on the very day itself i.e. on 2nd May 2011; respectively.

32. In addition to; the learned advocate Shri A. P. Kulkarni for the complainants and the learned advocate Shri R. V. Paranjpe for the respondents respectively; of course, orally argued this matter in short alongwith the highlighting law-point on their behalf; respectively on 27th April 2011 as well as 9th May 2011; respectively (Since there was summer-vacation for the Court during 11th May 2011 upto 4th June 2011).

33. *Issue No. 1 and 2.*—With regard to the Issue No. 1 and 2; let this Court to make it clear here that, both the Issue No. 1 and 2 are interlinked and interdependant/intermingle both on facts and in the eyes of law. Hence, both the Issue No. 1 and 2 are required to be decided in a single-stroke through common-findings in order to maintain the brevity/preciseness of the same and for avoiding its overlapping also.

34. In this context; it is the oral submission of the learned advocate Shri A. P. Kulkarni for the complainant that, there was an application below Exhibit C-21, dated 6th January 2010; wherein the Respondent No. 1 company has alleged that, its unit at Mumbai got closed on 21st March 2008 and the complainants have since accepted VRS/paid their dues as per the provisions of law as contended therein by these respondents is not correct. Since earlier below Exhibit C-19, dated 9th October 2009 such a type of indulgence was also done on behalf of these respondents through its Learned advocate on record; on the count that, these complainants in the form of their employees have not been the beneficiaries, nor they have extended with the benefits of Wage Board known as Manisana Wage Board Award; but in past they were awarded with the benefits of various Wage Board and these complainants are also having a preferential-right with respect of claiming the benefits of various Wage Board including the Manisana Wage Board Award.

35. Then, the learned advocate for the complainants has invited the attention of this Court through the witness through which one Mr. Shah these respondents have adduced before the Court and in his cross, the point of functional integrality got proved indirectly and directly from the mouth of this complainant's witness Shri Poojari before this Court. This is got done on the basis of the very appointment-letter issued by the respondents in his favour; wherein clause 'B' of the said appointment-letter; it is mentioned that, "*the services were transferable intersay with other unit at different places in India*".

36. Then, it is his third limb of oral submission that, Section 25(O) of the ID Act, 1947, which also applicable to these respondents since closure of 'Gentleman' publication is only a pretext and not it has closed down all its activities of the respondents on record till the date.

37. Therefore, he has lastly submitted before the Court that, in addition to the earlier written-arguments (synopsis) on behalf of the complainants he has filed it on record, he relied upon the judgments of our Hon'ble Bombay High Court as well as the Hon'ble Supreme Court of India, the reliefs so claimed by these complainants be granted from the respondents.

38. The learned advocate for the respondents Shri R. V. Paranjpe on 9th May 2011 in the first-session itself has started his oral-submissions across the bar that, the copy of the very Manisana Wage Board Award is not on record and for which, these complainants are not at all entitled to as on the date of filing of this complaint in the year 2002; none of these complainants were in the employment with these respondents since it is his case further; of course, for and on behalf of the respondents that, classification of workmen is under dispute; unless it is adjudicated in the form of Reference (IT) matter as per the provisions of law; the question of application of Chapter 5-B of the ID Act, 1947 is also disputed in this matter by way of written-statement filed on record on behalf of these respondents. On the following grounds narrated i.e. No. 1 publication and printing work are two separate and distinct activities having no functional integrality amongst them, and therefore, these respondents are independent units of each other.

39. It is his theird limb of oral submission; of course, on behalf of the respondents further that, these complainants through their employment were working in its Andheri Bombay unit is not-disputed on behalf of the respondents, which is a separate unit to that of rest of the other units.

40. In this context; it is his further oral submission for the respondents that, these respondents were employing only 85 employees. Hence, the question of application of Chapter 5-B of the ID Act, 1947 is not certain; but it is not applicable to the facts and circumstances in this complaint at all to these respondents.

41. Then, he took this Court and brought to the notice of this Court through Exhibit UA-4 collectively i.e. the letter of paying legal dues addressed by the management of the Respondent No. 1 to all these complainants and others dated 14th October 2001; wherein they have paid with closure compensation as per the provisions of law alongwith other legal dues too. Then he has taken this Court with his further submission that, once compensation on account of closure of its unit at Mumbai got duly accepted by these complainants without lodging any protest; now the complainants cannot ask for any relief including the relief of reinstatement, continuity of service and payment of full back wages, which is the exclusive jurisdiction for its grant thereof, if any, lies with the Labour Court concerned and not with the Industrial Court/Industrial Tribunal as such.

42. Then, he has referred to the case-laws, on which he has relied upon; of course, on behalf of the respondents with the compilation below Exhibit C-35 and made a submission across the bar that, by taking into consideration the law laid down therein the complaint be dismissed with costs.

43. By way of reply, the learned advocate for these complainants has submitted before the Court that, the case-laws on which the respondents have relied upon at not all get attracted through its application with the present case in hand before the Court. But on the other hand; the case-laws on which the complainants have relied upon with the compilation below Exhibit U-20 and U-17 annexed by way of written synopsis of argument be relied upon by this Court and appropriate relief be granted in favour of these complainants; he has concluded on law-point too, accordingly.

44. It is not in dispute at this juncture that, before citing and adducing oral evidence on behalf of these respondents below Exhibit C-28 of one Shri L. U. Shah as their single-solitary-witness; the learned advocate Shri A. P. Kulkarni for these complainants earlier below Exhibit U-17 has put on record a synopsis of argument on behalf of these complainants alongwith the case-laws on which the learned advocate for these complainants has relied upon 9 in number through the xerox-copies thereof; he has filed on record on 25th October 2010. But after getting adduced the oral evidence on behalf of theres respondents later on through examining one Shri L. U. Shah through his affidavited-testimony and he got duly cross-examined the learned advocate for these complainants as afresh under the title of further synopsis of argument on behalf of the complainants below Exhibit U-20 got filed on record on 13th April 2011. Thus, the law propounded by our Hon'ble Bombay High Court, in the matter between *Ashok Udaram Pathrabe V/s. Maharashtra Remote Sensing Application Centre, Nagpur and Ors.*, reported in 2007(I)-MLLS-519 (compilation below Exhibit U-17) does not apply to the facts and circumstances as narrated in this matter as on today before the Court as the respondents have adduced oral evidence is the only simple reason in the change circumstances. Therefore, with due respect, it does not help and assist these complainants at this juncture.

45. No doubt; that these complainants have challenged in the main complaint below Exhibit U-1 so filed on record, as against the Respondent No. 1 and 2 with this Court on 11th January 2002 is nothing but the relief of benefits of the interim-award of Manisana Wage Board Award as well as final-award of the said Manisana Wage Baord Award be given to them alongwith the compound interest of 18 percent therein. The question of granting relief as prayed below Exhibit U-1 *vide* Para 9(D) of Page 12 thereon as against these respondents at this juncture is said to be not permissible on facts and in the eyes of law and to that extent only, the complaint so filed below Exhibit U-1 is said to be not maintainable.

46. However, in respect of unfair labour practice so alleged, as against these respondents at the hands of these complainants within the meaning of Items 5, 9 and 10 or either one of it of Schedule IV of the Act, 1971; on the sole and whole ground; as there was illegal closure of the respondents unit at Mumbai; without strictly following the provisions of law, particularly in breach of Section 25(o) of the ID Act, 1947 and not paying the legal dues accordingly. But it is the camouflage of closing down of its Mumbai unit i.e. known as publication of 'Gentleman' magazine but in fact they wanted to get rid of these complainants by complying with the provisions of law. As the strength of the employees of the Respondent No. 1 since was more than 100; the provisions of Chapter 5-B of the ID Act, 1947 are applicable to the Respondent No. 1 company, as against these respondents; is very well maintainable on the ground of alleged functional integrality of the Respondent No. 1 Andheri, Mumbai unit. As against the respondents other publication from Chennai i.e. its head-office and other parts of India in different language. Hence, they be given benefits on that court both on facts and in the eyes of law; the alleged unfair labour practice on part of the Respondent No. 1 is required to be proved; of course, though the cogent-evidence before the Court.

47. No doubt; the respondents through its 'written-statement' below exhibit C-12 *vide* Para 1(a), (b) and (c) have taken in the preliminary-objection stating thereby that, since it has closed its business activities of the Respondent No. 1 company, which was previously known by M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd. and taken over by the Respondent No. 1 company on 31st December 1998; but in the same 'written-statement' below Exhibit C-12 *vide* Para 4 it is admitted that, the Respondent No.1 is a Public Limited Company having its office at Chennai and having its office at Andheri, Mumbai but all these complainants were employees of the erstwhile M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd. Till 31st December 1989. And when it was taken over by the Respondent No.1 company, all these complainants with effect from 1st January 1990 were absorbed in

Respondent No. 1 company; at its unit at Andheri located in Mumbai. But since none of them were engaged with its other activities including manufacturing activities at Chennai, the provisions of the ID Act, 1947; particularly Chapter V-B thereof could not get attracted. And there was at no point of time; more than 100 employees were employed with its Andheri Bombay-Unit; at all. And since its Andheri Bombay unit got closed, there was severance of relationship of employer and employee amongst them and the very complaint is not maintainable under the provisions of the law i.e. the M.R.T.U. and P.U.L.P. Act, 1971.

48. With due respect; the law propounded by the Hon'ble Supreme Court of India, in the matter between *Cipla Ltd. V/s. Maharashtra General Kamgar Union, reported in AIR-2001-SC-1165* (Compilation below Exhibit C-35) do not extend any help and assistance in favour of these respondents; in proving the Issue No. 1 in this matter. And it is for the reasons that, the facts and circumstances in the said reported case-law are quite different and are not identical to that of in the Complaint (ULP) before this Court. Similarly, the judgment of our Hon'ble Bombay High Court (Compilation below Exhibit C-25) in the matter between *WMI Cranes Limited and Anr. V/s. Kush Sitaram Chavan and 41 Ors., reported in 2007 I-CLR-1020*; with due respect; it also does not extent any help and assistance in favour of these respondents; as far as the issu No. 1 is concerned. Similer; is the case to that of another judgment in the same compilation in the matter between *Manohar Dhaku Chavan V/s. Premier Ltd., and Ors. reported in 2007-I-LLJ-416*; with due respect; would be of less use and benefit in favour of these respondents; as far as the Issu No.1 is concerned for the same reason as assigned earlier in this para itself.

49. Hence, the Issue No. 1 is required to be answered; thereby holding that, the very complaint so filed below Exhibit U-1 for unfair labour practice as per Items 5, 9 and 10 or either one of Schedule IV of the Act, 1971, as against these respondents so filed on record with this Court on 11th January 2002 is maintainable both on facts and in the eyes of law, particularly as per the provisions of the Act, 1971. Accordingly, the Issue No. 1 is answered in the terms and for the reasons as stated above/narrated above.

50. *Issue No. 2.*—With regard to Issue No. 2 wherein the unfair labour practice on part of these respondents so alleged against these complainants, through this complaint below Exhibit U-1. And by virtue of settled principle of law; that this complainants on whose shoulder squarely and wholly; the heavy burden of proof; of course, to prove this issue lies upon, as against these respondent; through the cogent-evidence before the Court. In this respect; the Complainant No. 1 Shri Rajeev Poojary for and on behalf of his other co-employees/co-complainants below Exhibit U-1 has filed his affidavited-testimony below Exhibit U-12 i.e. Shri Rajeev Poojary and in his affidavited-testimony in lieu of examination-in-chief; he has reiterated nothing more than what has been pleaded in the main complaint below Exhibit U-1 before the Court dated 24th April 2008.

51. However, in his cross-examination, particularly *vide* Para 13 on page 12 below Exhibit U-12, the single-solitary-witness for these complainants has candidly admitted; the Court quotes him, “*It is true that alongwith the letters the respondents had paid to me and others the legal dues. Details thereof were given in the letter of 11th October. The letter are produced. It is Exhibit U-4A collectively. We accepted the money given by respondent without protest. It is true that from 14th October 2001 the activities of the respondents are closed*”.

52. If it is read together; alongwith the documents with the list below Exhibit U-4 got collectively exhibited as Exhibit U-4A collectively; it does cumulatively go to show and establish that, these complainants have been extended and paid with their legal dues, particularly as mentioned as per Section 25-FFF of the ID Act, 1947. And all these complainants, including this single-solitary-witness for them below Exhibit U-12 have accepted it; but without lodging ‘any protest’ therein; as specifically mentioned by him and admitted by him categorically below Exhibit U-12 Para 13 in his cross as stated above.

53. No doubt; in the same breathing; this star-witness for these complainants has also admitted that, the activities of the Respondent No. 1 with effect from 14th October 2001 got closed; but the admissions given by him *vide* Para 14 could add; as far as the mixed-question of fact and law is concerned, particularly the Issue No. 2; wherein the allegation of unfair labour practice within the meaning of Items 5, 9 and 10 or either one of it of Schedule IV of the Act, 1971 as against or at the hands of the Respondent No. 1 so committed is also not in dispute at this juncture to the extent of that it was owned by erstwhile M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd.; which was taken over by the Respondent No. 1 company i.e. M/s. Express Publication (Madura) Ltd. And these complainants, alongwith other employees working herein at Andheri, Mumbai-unit, alongwith the others were duly got absorbed with the Respondent No. 1 company with effect from 1st January 1999. And on account of the said incidence, services of all these 35 employees got duly transferred to the said company i.e. nothing but the Respondent No. 1.

54. No doubt; the lis does not stop over here; as the only one publication i.e. magazine 'Gentleman' was going on at Andheri, Mumbai unit; but reset of the publications as on today have been going on as pleaded by the respondents below Exhibit U-1 at its Chennai Head-Office. And other locations/centers on different places in India; do suggest a much more. Since; it has been pleaded in the main complaint below Exhibit U-1 that, other publication such as; the New Indian express was and is being published from Chennai with its Bangalore-Edition as on today and to that effect; the original newspaper title as the "New India Express" so published by the Respondent No. 1 got brought on record by these complainants with the list below Exhibit U-13 and that has not been disputed at this juncture; at the hands of these respondents also. What is the crucial-issue so involved herein as to whether there was any functional integrality of its Andheri Mumbai unit with to that of the rest of the units and its head-office so located at Chennai (Tamilnadu State) is to be looked into; at this juncture.

55. Para 12 of the cross-examination of the respondent's behalf i.e. the Respondent No. 2 himself in his cross on Page 6 below Exhibit C-28 does cements the 'plea' taken by these complainants on the count of "functional integrality" in and amongst these different units; the Court quotes him, "*It is true to say that at the material time there were 14 editions of newspaper published. May be one or two publication of what I have stated at Para 4 of my affidavit my have been closed. It is correct to say that for other publication at Chennai and other places the activities of publication is going on as to today.*

56. Then, Para 11 of the single-solitary-witness so adduced at the later stage of this litigation that too after getting filed a 'written notes of argument' on behalf of these complainants; of course, through their learned advocate on record below Exhibit U-17 on 25th October 2010 in the year 2011 i.e. more particularly on 24th February 2011 the Respondent No. 2 i.e. one L. U. Shah has filed his affidavited-testimony below Exhibit C-28. Therein contending and reiterating the whole of the contentions the respondent has pleaded in its 'written-statement' below Exhibit C-12 and nothing more. But; in the age of his senior-citizenship i.e. of 70 years old, in the witness-box on oath; he has candidly admitted in all fairness from his side right from Para 11 on page 6 below Exhibit C-28, the Court quotes him, "I say at Chennai and many other places that newspapers activities have been going on. It is true to say that at Chennai mainly and in other places also, the printing of newspapers and magazines have been going on. It is true to say that the place at Chennai of the company got registered under the Factories Act. Certainly there were more than 100 workmen at Chennai at the relevant time. The magazine by name 'Gentleman' was being printed at Chennai and the said was being published in Mumbai."

57. The clinching point, which is worth to be noted at this juncture; is nothing more than what the fair-admission given by the Respondent No. 2 by way of his cross-examination below Exhibit C-28 on oath before the Court *vide* Para 15 on page 7, the Court quotes him, "*It is correct to say that all these newspaper publications is of our company*".

58. It does not estopp this Court, at this juncture; from taking cognizance of the very categoric admission so given by the same single-solitary-witness in his cross below Exhibit C-28 *vide* Para 18 on Page 7, the relevant portion is worth to be reproduced at this juncture, "It is true to say that Express Publication (Madurai) Ltd. is still in existence. One Mr. Raju Pujari and other complainants were working with me at the relavant time. It is not true that despite the company has been working, their services have been terminated, Upto 31st March 2007 I was in the employment in the company. I was at Mumbai lastly. My name was appearing on the Pay Roll of M/s. Express Publication (Madurai) Ltd. May be 12 to 15 employees have been working alongwith me at the material time. It is incorrect to suggest the complainants concerned in this matter are one and the same. The complainants were working at Sakinaka office, Mumbai. It is correct to say that my place of working, marketing, Mumbai, Sakinaka and printing work at Chennai are part and parcel of the Respondent No. 1 company. It is true to say that activities of Madurai and Nariman Point Mumbai are still in continuation.

59. In respect of non-implication of the said Manisana Wage Board Award and not extending its benefits of these complainants; the categoric admission comes from the mouth of his single-solitary-witness *vide* Para 19 Page 8 below Exh. C-28 is extending more help and assistance in favour of these complainants; in proving this crucial mixed question of fact and law i.e. functional-integrity and distinguishing and discriminative factor amongst these complainants as ex-employees; to that of the other employees working at its manufacturing activities going on right from that day till today at Chennai, Tamilnadu State. Though, earlier it was due to losses, the Respondent No.1 company was running; the benefits of the said award were extended to all the company's employees except only the employees-working at Mumbai; he has admitted; is worth to be considered by this Court; at this juncture.

60. It is fully supported with the appointment letter so issued by the Respondent No.1 company to one Shri V. S. Rane i.e. with the list below Exh. U-8 (Page 5 and 6) and one of the clauses of the terms and conditions of his service was a transferability of his services from one place to another and from one unit to the Respondent No.1 group of publication as mentioned therein; does help and assist these complainants in proving that, it was having a functional integrity right from the day one the appointment letter so issued by the Respondent No. 1 compnay; though it has got merged it with by taking over by erstwhile M/s. Sterling Newspapers Pvt. Ltd., as mentioned therein. And the letterhead does suggest thereof that, it is a part and parcel of its main head-office and manufacturing activities have been going on therein; alongwith the publication 'Gentleman' magazine; since it has previously having printing-facility earlier with M/s. Tata Printing Press, Mumbai and later on to Chennai and got only published here at Andheri, Mumbai; with which these complainants were attached with; but employees that can be said to be a part and parcel of the whole group of publication company i.e. Respondent No.1 having functional integrity in all respects, particularly; in respect of the workforce; including these complainants, the Respondent No.1 having functional intergrality in all respects, particulary in respect of the workforce; including these complainants, these Respondent No.1 employer being the only one common-employer in respect of other employees; too. The main business of both printing and publication of various-newspapers, magazines throughout the country at its different places including its Head-Office at Chennai (Tamilnadu State) has been still going on till the date; through its publication of "Gentleman" the magazine at Andheri-Mumbai unit only got closed earlier; is the admitted fact so reflected through the material on record.

61. No doubt; after having considered the aspect of that, these complainants have not put their protest, nor lodged their protest in writing while accepting the payment of legal dues so paid by the Respondent No.1 company in their favour on account of alleged closure of its Andheri, Mumbai unit as per the provisions of Section 25-FFF of the ID Act, 1947. The M.R.T.U. and P.U.L.P.

Act, 1971 does not stand still therein that, by applying the principle of estoppel" as against these complainants at this juncture; but by taking into consideration the crucial mixed question of fact and law; they could have been transferring to another unit of the Respondent No.1 company and should have been continuing, since that has been done on the ground that, the strength of these employees was less than 100. And hence, the provisions of Section 25(O) under Chapter 5-B of the ID Act, 1947 was not applicable since these has been no pre-declaration of any competent Count of Law on that ground on record; neither filed by either side to this litigation; in order to help and assist this Court. Hence at this juncture, to that extent, the payment of legal dues as far as Section 25-FFF of the ID Act, 1947 is concerned; it cannot be adjudicated at this juncture, as far as these complainants are concerned, this topic is being treated as closed by applying the principle of estoppel.

62. However, the ground of functional integrality since got proved by these complainants, as against these respondents for the reasons as narrated above; of course, through the cogent-evidence before the Court on behalf of both these sides to this litigation to it in the light of the law so laid down by the Hon'ble Bombay High Court as well as by the Hon'ble Supreme Court of India, on account of non-payment of/not extending the benefits of either interim-award or final-award of the Manisana Wage Board Award in favour of these complinants alike to that of Respondents No.1 company's employees at different locations in India, the Respondent No.1 has played and committed an unfair labour practice in terms of discrimination within the meaning of Item 5 of Schedule IV of the Act, 1971. And also by not implementing the said award in its 'letter and spirit' in favour of these complainants; there is an unfair labour practice on part of the Respondent No.1 Company within the meaning of Item 9 of Schedule IV of the Act, 1971. And this finding of this Court has got a sufficient place in the light of the law so laid down by our Hon'ble Bombay High Court, in the matter between *Chhatrapati Sahakari Sakhar Karkhana Ltd. V/s. Mohan Ambadas Mule, reported in 2006-LAB.-IC-406* which applies in toto to the facts and circumstances as emerged in this matter (compilation below Exh. U-17).

63. Nonetheless the law propounded by our Hon'ble Bombay High Court (*supra* 2000 (86)-FLR-533) and *supra* 2009-I-CLR-34) (compiltation below Exh. C-35) with due respect do not come to the rescue of the Respondent No. 1 for and on the basis of the categoric adimissions given by the Respondent No.1 's single-solitary-witness below Exh. C-28 in his cross on oath before the Court, which goes to the root of the matter ; thereby holding that, there was no doubt; functional integrality' of the Respondent No.1 Andheri Mumbai unit; as well as the rest of the units, particulary its printing unit by way of manufacturing unit, which got registered under the Factories Act, 1948 with its Chennai Head-Office and the said units were/are correlated with each other and interdependent with each other as the publication of the said magazine 'Gentleman' was being printed at Chennai and got published at Andheri, Mumbai in Maharashtra State; in totality and cumulatively it can be said to be safely and declared as having functional integrality and interdependent upon each other, too.

64. Rest of case-laws, on which the respective complainants; as well as the respondents have relied upon; with due respect; cannot help and assist in the respective favour i.e. of the complainant and/or the respondents; as the facts and circumstances in those reported case-laws are not identical with this Complaint (ULP) matter before this Court; as on today.

65. Thus, by not extending the benefits; including wage-scale and others as per the said "Manisana Wage Board Award" in favour of these complainants; there is a breach of the agreement/ conditions, which have already extended to rest of the employees of the Respondent No.1 company earlier; but distinguishing and discriminating i.e. in favour of the complainants, the Respondent No.1 is held have been committed an unfair labour practice within the meaning of Item 9 of Schedule IV of the Act, 1971. Accordingly, on the basis of the material on record; as well as in the light of the law so laid down by our Hon'ble Bombay High Court so narrated as above; it is held

that, these complainants have respectively proved; of course, through the cogent-evidence that, the Respondent No. 1 has indulged into an unfair labour practice within the meaning of Items 5 and 9 of Schedule IV of the Act, 1971. Thus, the Issue No.2 stands answered in the 'Affirmative' for the reasons so assigned to it as above.

66. *Issue No.3.*—Though, admittedly to the major extent as per the very admission given by the complainant's witness below Exh. U-12 in his cross, the Andheri Mumbai unit has been closed and that has been supported with the documents below Exh. U-8 and U-13 and on part of the respondent's single-solitary-witness admission below Exh. C-28; there is no hurdle for this Court; on the basis of the material on record that, the respondents have held to have been proved that, its Andheri Mumbai Unit has been closed already; but the industry/business as such of the Respondent No.1 Company has not been proved to have been closed permanently/irrevocably as alleged by these respondents, as against these complainants. And it is also based upon the 'Affirmative' finding the Court has given to the Issue No.2 in the forgoing paragraphs of this judgment as above. Hence, the Issue No.3 stands answered accordingly; to that extent only.

67. *Issue No.4 and 5.*—As far as these issues are concerned; admittedly, the reliefs so claimed by these complainants *vide* Para 9(C) below Exh. U-1 stands allowed/it is worth to be allowed as per the findings of this Court as far as the Issue No.2 is concerned so given as above; but It cannot be granted with a compound interest at the rate of 18 per cent per annum thereon so sought by these complainants.

68. The question of granting prayer-clause 9(D) on Page 12 below Exh. U-1 in terms of reinstatement of these complainants with other benefits and back wages thereof; it cannot be granted in their favour, for want of jurisdiction of this Court and on the basis of the predominant of the findings so given by this Court to the Issue No.1 as above, in the forgoing paragraphs of this judgment.

69. The reliefs as claimed by these complainants *vide* Para 9(E) on page 12 below Exh. U-1 is concerned also cannot be granted in their favour, against these respondents in view of grant of prayer-clause 9(C) in favour of these complainants to that extent as against these respondents.

70. Predominantly and on the basis of the 'Affirmative' findings so given by this Court to the Issue No.2 and 3 as above in the peculiar set of facts and circumstances; it is observed by this Court, at this juncture that, these respondents have no plausible, reasonable and justifiable reason on their part; in all fairness from the side of this Court; but has dragged the litigants i.e. the complainants right from the year 2002 to the year 2011 for one reason or the other, particular after getting filed the synopsis of written arguments on behalf of the complainants; of course, through their learned advocate on record below Ex. U-17 on 25th October 2010. The respondents; of course, by seeking permission of this Court; has filed an affidavited-testimony of Respondent No.2 as its single-solitary-witness below Exh. C-28 *i.e.* Shri L. U. Shah and he has duly cross-examined on behalf of the complainants later on *i.e.* in the year 2011 at the fag end of this litigation; for the best reasons known to these respondents only.

71. In other words; it is the dilatory tactics on part of the respondents; it seems to record; they have resorted to it; as against these complainants and by '*hook or crook*'; they wanted to defeat the very cause of action and the lis; with which these complainants have approached this Court with Complaint (ULP) No. 89/2002 below Exh. U-1 as against the Respondent No.1 unnecessarily and for the sake of formality only; as it seems therefrom.

72. It is also in the fitness of things worth to be observed by this Court, that, during the pendency of this litigation since the year 2002; the complainant No.2 Late Shri R. R. Chari got expired and his LR Smt. Chitra R. Chari has impleaded in this matter as per the order of the Hon'ble Learned Predecessor of this Court so passed below Exh. U-11 on 18th June 2004; but got carried

out through their learned advocate on record today below Exh. U-1 on 21st June 2011 today itself. Similarly, the Complainant No.6 and 8 one Shri Vilas Rane and Smt. Ramona Fernandes got deleted in this matter; may have on the ground they fed-up with the litigation, as against these respondents and after having received the legal dues as well as the compensation as per Section 25-FFF of the ID Act, 1947; they have left the lis as against these respondents.

73. Now, as on today; the Complainant No.1, 3, 4, 5, and 6 remained as against these respondents as mentioned in the affidavited testimony of the Complainant No.1 below Exh. U-12, dated 24th April 2008 *i.e.* the complainant No.1 himself, No.2 through his LR, No.3,4,5 and 7 *i.e.* Mahesh Shukla only as narrated and mentioned *vide* Para 5 on Page 3 onward to Page 4 his affidavited-testimony below Exh.U-12 only, as against the respondents; in favour of whom a token-cost of Rs. 5000 to each of them is deserved to be granted for and on account of the dilatorytactics of these respondents as a “token-cost” as against these respondents, particulary on the strength of the enabling provisions as contemplated under Section 30(1) (b) of the Act, 1971; this has been done as against these respondents.

74. Thus, with this view in mind; the Issue No.4 and 5 are worth to be stands declared as allowed by answering the Issue No.4 and 5; of course, in the ‘Affirmative’ lastly and to the major extent on the strength of he ‘Affirmative’ finding the Court has given to the Issue No.2 as well as coupled with the Issue No.1 in the forgoing paragraphs of this judgment as above. Thus, the Issue No.4 and 5 stands answered in the ‘Affirmative’ to that extent only.

75. After considering all the aspects as involved in this Complaint (ULP) matter of the year 2002; the Court would be fully justified and fortified; if the proceeds to pass the following final order; which would definitely meet the ends of Justice, equity and good conscience.

Order

1. The Complaint (ULP) No. 89/2002 filed by the complinants below Exh. U-1, as against the respondents under Section 28 for Unfair Labour Practice as per Item 5, 9 and 10 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971; stands allowed alongwith token-cost of Rs. 5000 each to each of these complainants as number quoted above; while answering the Issue No.4 and 5 in the body of this judgment as above; so payable by the respondents by way of deposit with the office of this Court; within a month from today.

2. The Respondent No.1 company is hereby directed to extend and pay all the benefits/arrears in favour of these complainants; alike to that of rest of the employees of the Respondent No.1 Company; in terms of final award of “Manisana Wage Board” in its ‘letter and spirit’ within a month from the date of passing of this judgment and order as above.

3. It is to be complied with by the Respondent No.1 and its management within a month from today, failing which; it would carry an interest at the rate of 9% per annum, whichever is earlier.

S. K. SHALGAONKAR,
Member,
Industrial Court, Mumbai.

Mumbai,
dated the 21st June 2011.

अ. प्र. ढोले,
I/c. Registrar,
Industrial Court, Mumbai.
dated the 7th July 2011.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, प्रशासकीय न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २१ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६०९.—श्री. जी. जी. हुलसुरे, प्रशासकीय न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २१ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३१ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक ५ नोव्हेंबर २०११ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २२ ऑक्टोबर २०११ ते दिनांक ३० ऑक्टोबर २०११ व रजेच्या पुढे दिनांक ६ व ७ नोव्हेंबर २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जी. जी. हुलसुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रशासकीय न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जी. जी. हुलसुरे, प्रशासकीय न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. एच. देशमुख, प्रशासकीय सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २१ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६१०.—श्री. डी. एच. देशमुख, प्रशासकीय सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २१ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ ऑक्टोबर २०११ ते २० ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. डी. एच. देशमुख, प्रशासकीय सदस्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रशासकीय सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. एच. देशमुख, प्रशासकीय सदस्य, प्रशासकीय औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ५ ऑक्टोबर २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६११.—श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ५ ऑक्टोबर २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ सप्टेंबर २०११ ते दिनांक १ ऑक्टोबर २०११ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २ ऑक्टोबर २०११ च्या सुट्टीला जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. व्ही. सुवर्णा, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६१२.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २९ ऑगस्ट २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ ऑगस्ट २०११ ते २६ ऑगस्ट २०११ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ ऑगस्ट २०११ अणि रजेच्या पुढे दिनांक २७ व २८ ऑगस्ट २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. दि. ग. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. ग. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २ ऑगस्ट २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६१३.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २ ऑगस्ट २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २६ जुलै २०११ ते ३० जुलै २०११ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ३१ जुलै २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. दि. ग. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. ग. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २५ जुलै २०११ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १६१४.—श्री. दि. ग. डाके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २५ जुलै २०११ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ जुलै २०११ ते २२ जुलै २०११ पर्यंत एकूण ८ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ जुलै २०११ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. दि. ग. डाके हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. ग. डाके हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

मुंबई,
दिनांक १७ नोव्हेंबर २०११.

प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk,
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 25th October 2016

NOTIFICATION

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947.

No. IDA.32016/CR-57/Lab-2.—In exercise of the powers conferred by section 39 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), and in supersession of all previous Government Notifications issued in this behalf the Government of Maharashtra hereby directs that the powers exercisable by it under sub-section (1) of section 10 and sub-section (5) of Section 12 of the said Act shall in relation to the Industrial Disputes relating to the matter specified in item 3 of the second schedule and the matter so far as it concerns retrenchment in item 10 to the Third Schedule to the said Act, be exercisable also by each of the officers specified in column 2 of the Schedule hereto in respect of the areas specified him in column 3 of that schedule provided the matter concerns retrenchment of 10 or less than 10 workmen.

Schedule

Sr. No.	Officers	Area
(1)	(2)	(3)
1	Additional Commissioner of Labour, Mumbai	... Konkan Division
2	Deputy Commissioner of Labour (I.R.) in the Office of the Commissioner of Labour, Mumbai.	... State of Maharashtra
3	Deputy Commissioner of Labour (Conciliation) Mumbai District.	... The City of Mumbai and Mumbai ... Suburban District.
4	Deputy Commissioner of Labour,	... Thane District
5	Deputy Commissioner of Labour, Raigad	... Raigad District
6	Additional Commissioner of Labour, Pune Division	... Pune Division
7	Deputy Commissioner of Labour, Pune	... Pune Division
8	Deputy Commissioner of Labour, Aurangabad Division.	... Aurangabad Division
9	Deputy Commissioner of Labour, Nasik	... Nasik Division
10	Deputy Commissioner of Labour, Nagpur Division	... Nagpur Division (Including Amravati Revenue Division).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

G. S. SONAVANE,
Deputy Secretary to Government.